

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ краевой диагностической работы по литературе

Класс 9

Дата проведения 15.03.2019

Краевую диагностическую работу (далее – КДР) по литературе выполняли 10 учащихся 9-х классов пяти общеобразовательных организаций муниципального образования Кореновский район.

Цели проведения работы:

- познакомить учащихся с форматом заданий ОГЭ по литературе, с критериями оценивания заданий;

- основываясь на анализе результатов, определить пробелы в подготовке учащихся на данном этапе и помочь учителям скорректировать обучение, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы.

Учителя и обучающиеся имели возможность заранее ознакомиться с форматом работы: количеством заданий, их типами, уровнями сложности материала и проверяемыми умениями, нормами оценивания.

КДР по литературе для учащихся 9 класса состояла из 3 заданий. Два задания базового уровня и одно – повышенного уровня сложности.

Количество заданий определялось исходя из примерных норм времени, принятых в ОГЭ по литературе. Общее время выполнения работы – 45 минут.

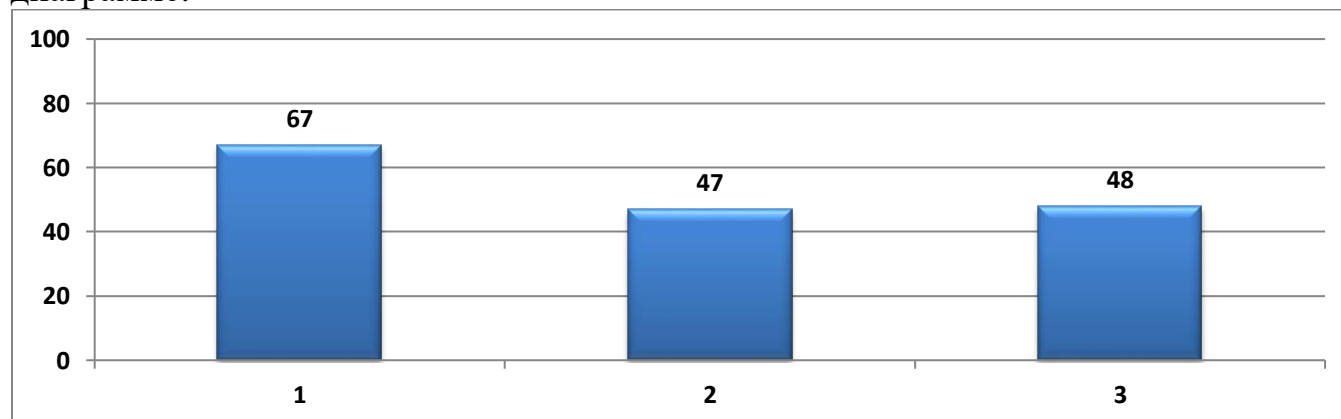
Написали работу на:

- «5» - 1 учащийся (10%);
- «4» - 2 учащихся (20%);
- «3» - 5 учащихся (50%);
- «2» - 2 учащихся (20%).



Процент обученности составил 80%, качества знаний 30%, средний балл 5,3 при максимальном балле 10, что составляет 53% выполнения.

Средний процент выполнения заданий по муниципалитету представлен на диаграмме.



Ни с одним заданием учащиеся не справились на 70 -100%. Важно обратить внимание на причины, обеспечившие такой результат.

При выполнении задания 1 максимальные 3 балла получили только 40% учеников, при выполнении задания 2 – 20% учеников, а при выполнении задания 3 никто не смог получить максимальный балл.

Лучший результат качества знаний (100%) показал учащийся СОШ № 6 и 34.

Высокий % двоек (50%) показали учащиеся в СОШ № 25.

Сводная таблица данных КДР по литературе учащихся 9-х классов приведена в приложении 1.

Более подробный анализ выполнения заданий и рекомендации по каждому разделу КДР подготовлен тьютором Дударевой Н.Н. (приложение 2).

Рекомендации:

✓ провести детальный разбор результатов КДР с целью организации системной работы по минимизации вышеупомянутых зон трудностей учеников;

✓ усилить работу со слабыми обучающимися за счет мониторинга дефицитов и адресной индивидуализации и дифференциации заданий с помощью специально подготовленных для таких детей индивидуальных траекторий обучения.

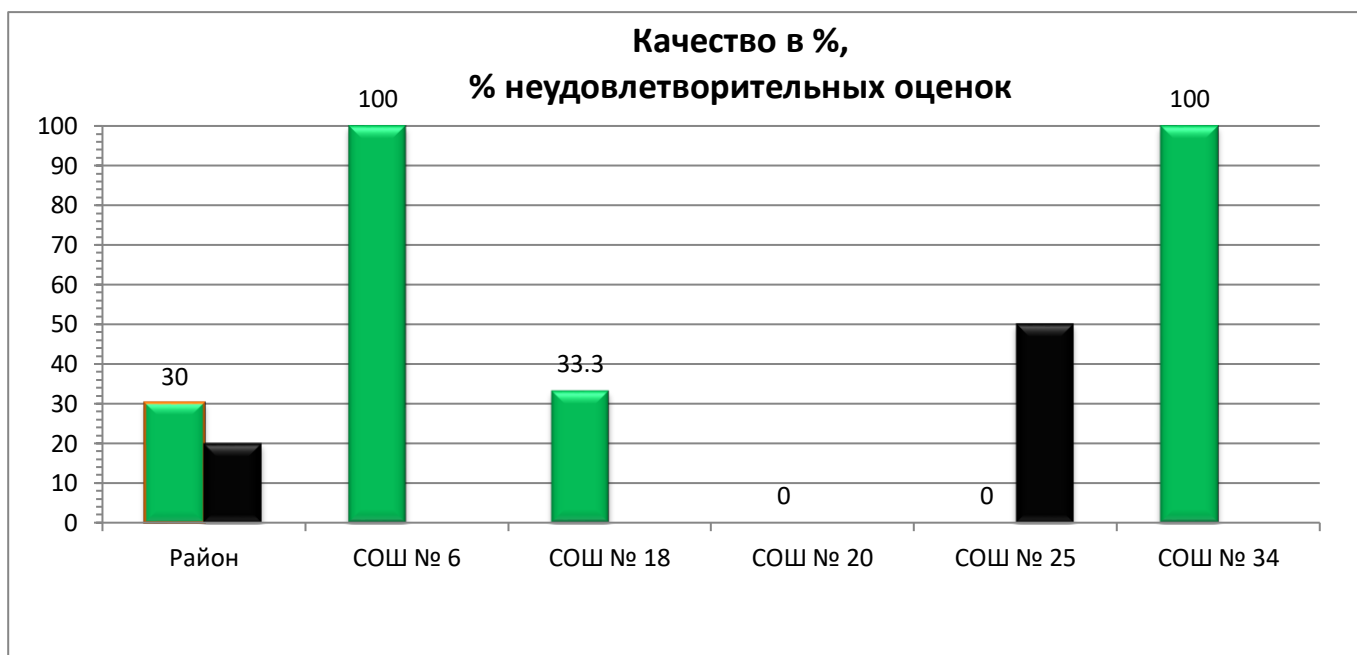
Методист МКУ «ИМЦ системы образования
МО Кореновский район»



Л. И. Симоненко

Сводная таблица данных КДР

№	№ школы	Кол-во писавших	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «5»	% «4»	% «3»	% «2»
1	СОШ № 6	1	1	0	0	0	100	0	0	0
2	СОШ № 18	3	0	1	2	0	0	33,3	66,7	0
3	СОШ № 20	1	0	0	1	0	0	0	100	0
4	СОШ № 25	4	0	0	2	2	0	0	50	50
5	СОШ № 34	1	0	1	0	0	0	100	0	0
По муниципалитету		10	1	2	5	2	10	20	50	20



Анализ выполнения КДР и рекомендации

Проанализируем КДР, рассмотрим наиболее значимые проблемы, возникшие у учащихся и наметим рекомендации по компенсации этих проблем.

Содержание заданий диагностической работы соответствовало Федеральному компоненту государственного стандарта основного общего образования. Задания формулировались в соответствии со спецификой предмета и формами итогового контроля на основе типов заданий КИМов, чтобы обратить внимание учащихся на особенности формулировок ОГЭ по литературе: все задания предполагают развернутые ответы, опосредованно выявляющие в том числе и знание школьниками литературных фактов, и уровень владения ими литературоведческой терминологией.

Коды проверяемых элементов содержания и коды требований соответствуют кодам, опубликованным в демоверсии ОГЭ – 2019 по литературе на сайте www.fipi.ru. Дополнительными материалами и текстами художественных произведений при выполнении КДР пользоваться не разрешалось.

Задания базового уровня сложности (1, 2) оценивались по трехбалльной системе, задание повышенного уровня сложности (3) – по четырехбалльной. Для получения положительной оценки было необходимо набрать не менее 4 баллов.

Анализ результатов показывает, что в КДР по литературе **наибольшие затруднения вызвало задание 2 и 3.**

Задание 1 (развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента произведения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств и элементах художественной формы с акцентом на анализе проблематики художественного произведения, основных средств раскрытия авторской идеи, выявлении восприятия текста обучающимися и их умении высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном) в целом **было выполнено на более высоком уровне – 67 % учащихся**, чем остальные. В задании проверялись умения понимать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, изученные теоретико-литературные понятия; воспринимать и анализировать изученный текст, определять род и жанр литературного произведения, выделять и формулировать его тему, идею, проблематику, давать характеристику героев, характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств.

Задание 2 (развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента произведения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств и элементах художественной формы, при этом направление анализа текста было ориентировано на выявление уровня владения школьниками литературоведческой терминологией). Данное задание проверяло умение учащихся сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев, выявлять авторскую позицию, выражать свое отношение к прочитанному, владеть различными видами пересказа, строить письменное высказывание в связи с изученным произведением. **С заданием 2 справились 47% учащихся школ Кореновского района.**

Традиционно сложным является **задание 3** (развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления), однако учащиеся продемонстрировали удовлетворительный

уровень умения сопоставлять данные тексты в заданном направлении анализа. Учащиеся должны были сопоставить эпизоды литературных произведений и сравнить их героев, выявить авторскую позицию, выразить свое отношение к прочитанному, владеть различными видами пересказа, строить письменное высказывание в связи с изученным произведением. **Процент выполнения данного задания также невысок – справились всего 48% девятиклассников.**

Выводы и рекомендации:

- провести детальный разбор результатов КДР с целью организации системной работы по минимизации вышеупомянутых зон трудностей учеников;

- усилить работу со слабыми обучающимися за счет мониторинга дефицитов и адресной индивидуализации и дифференциации заданий с помощью специально подготовленных для таких детей индивидуальных траекторий обучения.

- продолжить систематическую подготовку учащихся к итоговой аттестации за курс основной школы в формате ОГЭ по литературе в соответствии с утверждённой демоверсией и изменениями в критериях оценивания заданий;

- регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста;

- систематически включать в работу на уроке задания на сопоставление текстов в разных аспектах (сопоставление темы /проблемы / идеи в произведениях / фрагментах, сравнительная характеристика персонажей, сравнение роли художественных средств в приведенных текстах и пр.);

- активизировать чтение учащимися текстов литературных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок;

- вести работу по обучению сочинению разных жанров, так как умение строить письменное монологическое высказывание имеет метапредметный характер и является важным показателем общего развития выпускника.

Тьютор по литературе
МО Кореновский район

Н.Н. Дударева